

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 23.2.019.01,
созданного на базе федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Санкт-Петербургская академия художеств имени Ильи Репина»
Министерства культуры Российской Федерации,
по диссертации на соискание ученой степени кандидата
искусствоведения

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 31.10.2024 № 21

О присуждении Силиной Ольге Владимировне
гражданке России (РФ),
ученой степени кандидата искусствоведения.

Диссертация «Принципы пространственной организации композиций и тематических циклов в росписи 1502 года собора Рождества Богородицы Ферапонтова монастыря» по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) принята к защите 20 июня 2024 г. протокол № 13 диссертационным советом 23.2.019.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургская академия художеств имени Ильи Репина» Министерства культуры Российской Федерации, (199034, Санкт-Петербург, Университетская набережная, 17) приказ от 05.10.2023 г. № 1872/нк.

Соискатель Силина О. В., 20 апреля 1967 года рождения, в 2009 году окончила Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургская академия художеств имени Ильи Репина» (ранее - «Санкт-Петербургский государственный академический институт живописи, скульптуры и архитектуры имени И.Е.Репина при Российской академии художеств»), с присвоением

квалификации «искусствовед». Она освоила программу специалитета по направлению подготовки 50.06.01 Искусствоведение.

С 2014 по 2018 год Силина О. В. обучалась в заочной аспирантуре Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Череповецкий государственный университет», Гуманитарный институт по специальности 50.06.01 Искусствоведение.

С 2020 – по 2021 гг. и с 01.04 2023 – по 31.09 2023 была соискателем кафедры русского искусства Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургская академия художеств имени Ильи Репина».

Соискатель работает в Федеральном государственном бюджетном учреждении культуры «Кирилло-Белозерский историко-архитектурный и художественный музей-заповедник», филиале «Музей фресок Дионисия» ведущим методистом отдела экскурсионно-методической работы.

Диссертация «Принципы пространственной организации композиций и тематических циклов в росписи 1502 года собора Рождества Богородицы Ферапонтова монастыря» выполнена на кафедре русского искусства Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургская академия художеств имени Ильи Репина» Министерства культуры Российской Федерации.

Научный руководитель – Шилов Валерий Сергеевич, кандидат искусствоведения, профессор, доцент по кафедре русского искусства Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургская академия художеств имени Ильи Репина».

Официальные оппоненты:

Кольцова Татьяна Михайловна – доктор искусствоведения, доцент, заведующая отделом древнерусского искусства Государственного бюджетного учреждения культуры Архангельской обл. «Государственное музейное объединение “Художественная культура Русского Севера”»

Шалина Ирина Александровна – кандидат искусствоведения, ведущий научный сотрудник отдела древнерусского искусства

Государственного Русского музея дали **положительные отзывы на диссертацию.**

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт культуры» в своем **положительном отзыве**, подписанном кандидатом искусствоведения, доцентом, заведующим кафедрой искусствоведения факультета истории мировой культуры **Габриэль Галиной Николаевной** и кандидатом искусствоведения, доцентом кафедры искусствоведения факультета истории мировой культуры **Исаевой Ольгой Анатольевной**, указала, что тема выбранная диссертантом является значимой для понимания и осознания художественных процессов происходивших в Московской Руси во второй половине XV – XVI вв. Исследование стенописи на предмет выявления принципов пространственных взаимосвязей сюжетов и циклов, способствует раскрытию и осознанию художественных концепций в монументальной живописи того времени, отразивших как традицию, так и определенные религиозно-эстетические идеи. Анализ текста диссертации позволяет в достаточной степени оценить ее с позиции научной новизны, так как автором в известном ансамбле фресок собора Рождества Богородицы Ферапонтова монастыря выявлены ряд проблем и вопросов, не привлекавших ранее внимание исследователей. Текст диссертации отличает последовательное решение поставленных задач, согласованность теоретико-методологических аспектов и соблюдение общенаучных принципов построения, которые обеспечивают внутреннее единство представленной диссертации. В отзыве подчеркивается достоверность полученных автором результатов исследования. Работа соответствует пунктам 9-14 Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства № 842 от 24.09.2013 г.) в действующей редакции, а ее автор, Силина О.В. заслуживает присуждения искомой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 — Виды искусств (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) (искусствоведение).

Соискатель имеет 21 опубликованную работу по теме диссертации, общим объемом 15,89 печатных листов, авторский вклад – 15,89 п.л. из них в

рецензируемых научных изданиях опубликованы 4 работы (2,12 п.л.), материалов конференций – 14 (10,59 п.л.), статей в других изданиях – 3 (3,18 п.л.). В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Работы, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях, перечень которых размещен на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии:

1. Силина О. В. Цикл композиций на столпах собора Рождества Богородицы Ферапонтова монастыря как пространственный церковный календарь // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. — Тамбов : Грамота, 2015. — № 7 (57), ч. 1. — С. 161–165. (0,47 п. л.)

2. Силина О. В. Архангелы в стенописи западного фасада собора Ферапонтова монастыря. К вопросу о становлении иконографической традиции // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. — Тамбов : Грамота, 2017. — № 10 (84), ч. 2. — С. 148–152. (0,5 п. л.)

3. Силина О. В. Фреска «Богоматерь „Воплощение“ с архангелами» в стенописи 1502 года соборной церкви Ферапонтова монастыря. Интерпретация и символика // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. — Тамбов : Грамота, 2018. — № 1 (87). — С. 138–142. (0,52 п. л.)

4. Силина О. В. Принципы пространственной взаимосвязи изображений диаконов в стенописи собора Рождества Богородицы Ферапонтова монастыря // Университетский научный журнал. Филологические и исторические науки, археологи и искусствоведение. — СПб. : Санкт-Петербургский университетский консорциум, 2022. — № 69 (2022). — С. 177–184. (0,63 п. л.)

На диссертацию и автореферат поступило 6 положительных отзывов:

Отзывы прислали:

1. Кандидат искусствоведения, научный руководитель Центра визуальных исследований (CIVIS) Фонда содействия развитию образования, науки и искусства «Новое искусствоведение», доцент Государственного университета «Дубна» **Рогов Михаил Анатольевич**.

Отзыв положительный. Имеются замечания:

1) автором не упомянуто, что результаты диссертационного исследования были введены в международный научный оборот посредством публикации статьи в номере научного издания (в том числе по специальностям ВАК: 051000 Искусствоведение и культурология), индексированном в международной базе цитирования Scopus (51-й процентиль): Силина О. В. Фрески придела святителя Николая Мирликийского в соборе Рождества Богородицы Ферапонтова монастыря: принципы визуализации житийного цикла // Визуальная теология. 2024. Т. 6. № 1. С. 150-161. 2) Следовало бы увереннее обозначить классические и современные научные стратегии при описании методологии исследования, ведь фактически, исследовательница, помимо изучения историографии (с. 7) и формально-стилистического анализа, привлекает источниковедческий, иконографический анализ, де факто прослеживая интервизуальные переключки (с. 13) и предлагая иконологические гипотезы восприятия (с. 18). Однако все эти замечания не снижают ценность проведенного исследования.

2. Доктор философских наук, приглашенный преподаватель факультета гуманитарных наук Института классического Востока и античности Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», главный редактор *Scrinium. Journal of Patrology and Critical Hagiography (Leiden)* **Лурье Вадим Миронович**.

Отзыв положительный. Имеется замечание:

К недостаткам исследования нужно отнести несистематичность использования современных знаний в области исторической литургики (удовлетвориться библиографией автора тут нельзя) и некоторыми историческими ошибками в области патристики. Например, пересказывая искусствоведческую литературу, автор упоминает «Откровения» (во множ. числе) Мефодия Патарского (приводя год его смерти как 312) (с. 94

диссертации). В действительности тут имеется в виду «Откровение» (одно) Псевдо-Мефодия Патарского — сирийский апокалипсис, написанный от имени Мефодия Патарского в 690-е гг. и вскоре переведенный на греческий, а потом еще не менее трех раз переводившийся с греческого на славянский; что касается исторического Мефодия Патарского, то точно неизвестно, в какие именно гонения он пострадал, поэтому год смерти может быть как 312, так и 320. Как видно из приведенных примеров, недостатки не относятся к существу исследования, хотя их желательно исправить при переработке диссертации в монографию. Исследование заслуживает самой высокой оценки, и его скорейшее издание в виде монографии было бы крайне желательно.

3. Кандидат искусствоведения, доцент кафедры истории русского искусства Российского государственного гуманитарного университета **Квливидзе Нина Валериевна**.

Отзыв положительный. Замечаний нет.

4. Кандидат искусствоведения, заведующая отделом древнерусского искусства Государственного Русского музея **Соловьева Ирина Дмитриевна**.

Отзыв положительный. Замечаний нет.

5. Кандидат искусствоведения, старший научный сотрудник отдела древнерусской живописи Государственного исторического музея **Зеленина Яна Эрнестовна**.

Отзыв положительный. Имеется пожелание:

Единственным пожеланием с нашей стороны было бы включить в библиографический обзор в автореферате (наряду с диссертацией) упоминание работ Г.И. Вздорнова, поскольку в списке его публикаций – не только исследования отдельных вопросов, связанных с ферапонтовским наследием, но и первый полный перечень всех фресковых композиций.

6. Кандидат исторических наук, заведующая отделом древнерусского искусства Ярославского художественного музея **Горшкова Виктория Викторовна**.

Отзыв положительный. Замечаний нет.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их значительным авторитетом в научном и педагогическом

сообществе, в предметной области работы, компетентностью и достижениями в соответствующей отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования, а также решением диссертационного совета 23.2.019.01 от 20 июня 2024 г. протокол № 13 в соответствии с пунктам 22, 24 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842 (в действующей редакции).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- на примере комплекса фрескового ансамбля собора Рождества Богородицы Ферапонтова монастыря **разработана** концепция изучения храмовых росписей на предмет выявления принципов пространственной организации композиций и тематических циклов.
- **предложена** специальная методика анализа пространственных взаимосвязей в монументальной храмовой декорации, имеющая в своем составе три позиции: 1) анализ исторических взаимосвязей; 2) анализ богослужебных взаимосвязей; 3) анализ формальных взаимосвязей (средств художественного выражения). Обнаружение принципа размещения изображений, или его гипотетическое предположение в конечном итоге приближало автора к ответу на главный вопрос: почему данное изображение находилось именно в этом конкретном месте?
- **обнаружено**, что при построении связей между изображениями основополагающими были: 1) направление церковного календаря; 2) парность образов. Парность чаще всего диктовалась общим чином святости или общим днем памяти. Все это упрощало задачу художникам, так как избавляло их от сложного процесса организации общей и последовательной связи фигур всего цикла. Принцип парности являлся универсальным, поскольку допускал относительную свободу в выборе персон, ведь при заданном направлении календарного хода один из святых всегда имел более ранний день памяти, а другой – более поздний.
- **доказано**, что при создании росписей был применен целый комплекс принципов пространственных взаимосвязей: **минологических,**

литургических, молитвословных, нарративных, тематических, и принципов, относящихся к средствам художественного выражения, это: подобие, симметрия, соответствие, колорит, ритм и другие. Они проявились как между отдельными сценами внутри циклов, так и между циклами внутри соборного пространства. Эти принципы обеспечили художественную и смысловую целостность росписи, ее тематическую наполненность.

- **выявлена** общность композиционных структур большого ряда фресок с архитектурной конструкцией собора, что объясняет их вписанность в архитектуру.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- **обоснована** актуальность исследования фресок собора Рождества Богородицы, в связи с новой репрезентативной ситуацией.
- **доказана** необходимость изучения принципов пространственной организации сюжетов и циклов в монументальных росписях, с целью выявления авторских концепций и художественных идей.
- **представлена** целостная картина исследования наружных и интерьерных фресок, включивших все циклы росписи собора Рождества Богородицы.
- **сделаны выводы**, которые могут стать основой для научно-исследовательских работ, посвященных другим ансамблям монументальной живописи. Аналогичные методики исследования дадут возможность проследить развитие (эволюцию) принципов пространственной взаимосвязи сюжетов и циклов в монументальной храмовой декорации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- **собран, проанализирован и систематизирован** значительный эмпирический материал, востребованный в исследовательской, педагогической и просветительской деятельности, связанный с реализацией проектов, ориентированных на изучение и популяризацию фресок Дионисия в Ферапонтовом монастыре.

- **намечены пути** применения методики исследования к другим памятникам, имеющим фресковые росписи.
- **создана фундаментальная база** для лекционных курсов по стенописи собора Рождества Богородицы и особенностям размещения сюжетов и циклов; для создания методических пособий в целях проведения тематических экскурсий для специальных групп.
- **раскрыты** богатые возможности использования результатов исследования, которые могут применяться в разработке программ храмовых декораций современными художниками-монументалистами, поскольку основные положения диссертации касаются принципов последовательности размещения образов в сакральном пространстве.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- **теоретические положения** диссертации не противоречат кругу исследований в области теории и истории искусства и собранному художественному материалу по теме исследования;
- **в работе использованы** современные общенаучные и специальные искусствоведческие методы исследования и средства решения поставленных задач;
- **идея диссертации базируется** на натуральных наблюдениях и анализе обширного художественного материала, а также на данных фундаментальных и прикладных трудов в области искусствоведения, культурологии и философии по искусству второй половины XIX - XXI вв.;
- **достоверность результатов подтверждается** поддающимися проверке выводами и их научным обоснованием. Возможностью применения ряда заключений исследования к другим фресковым комплексам.
- **полученные результаты подтверждены** апробацией в публикациях и на конференциях разного уровня (тридцати конференциях с 2011 по 2023 гг.), а также публикациями, в том числе в изданиях из Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (всего двадцать одна публикация, из них четыре в изданиях, рекомендованных ВАК).

Личный вклад соискателя состоит в том, что:

- **все этапы исследования** проходили непосредственно в соборе Рождества Богородицы Ферапонтова монастыря, при необходимости использовалась фотокамера с высоким разрешением.
- **полноте собранного материала** (анализу литургических, гимнографических и похвальных текстов, просмотром большого количества иконографических источников при атрибуции неизвестных святых).
- **авторской интерпретации** значительного ряда композиций и циклов, идентификации большинства святых остававшихся ранее неизвестными.

Высокая степень достоверности представленных выводов подтверждается практическим опытом автора, как человека имеющего среднее специальное художественное образование и как скрупулезного исследователя изучаемой проблемы.

В ходе защиты были высказаны следующие критические замечания:

В отзыве ведущей организации отмечается, что степень исследования вопроса перенесена из Введения в раздел 1.1 первой главы, такой порядок выглядит несколько необоснованным и нарушает логику построения первой главы, посвященной наружным росписям храма. Однако если соискатель посчитала необходимым вынести в отдельный параграф библиографические заметки, то их стоило расширить: сейчас внимание в них уделено в большей степени истории храма, его реставрации и изучению на протяжении более чем столетия иконографии стенописей. В то же время имеющиеся, хоть и немногочисленные работы, посвященные композиционно-пластическим и содержательным особенностям отдельных сюжетов в росписях, упомянуты вскользь без попытки проанализировать точку зрения авторов в соотнесении или опровержении относительно выдвинутой в настоящем диссертационном исследовании. Таким образом, создается впечатление, что иных концепций соотнесения программы росписей с их иконографическими и художественными особенностями с их расположением в пространстве храма не существует, хотя в основном объеме текста присутствуют

соответствующие отсылки к тем или иным публикациям и присутствует необходимая полемика, либо согласие.

2. Также можно отметить неравномерный объем глав, где основная масса исследовательского труда падает на вторую главу, пусть логически это обусловлено делением на внешнее и внутреннее, намного более «многословное», живописное убранство храма, однако таким образом вторая глава выглядит перегруженной по сравнению с первой и особенно третьей, очень важной для исследования главой. Тем не менее, высказанные замечания не снижают общего положительного впечатления от представленной автором работы.

В отзыве оппонента **Кольцовой Т. М.** при общей высокой оценке диссертационной работы высказан ряд пожеланий:

1. Желательно подчеркнуть, какая роль отведена собору Рождества Богородицы Ферапонтова монастыря в создании единых принципов и традиций пространственных построений в монументальной живописи Древней Руси. Представить в сравнении или согласовать общие моменты последовательности и логики изображений с другими фресковыми комплексами.
2. Необходимы рекомендации по дальнейшей разработке полученных теоретических результатов: как использовать их в музейной и реставрационной практике, дополнить свод памятников Вологодской области.

В отзыве оппонента **Шалиной И. А.** указаны следующие вопросы и замечания, которые носят рекомендательный характер и не влияют на главные теоретические и практические результаты диссертационного исследования:

1. Перенесенное в основной текст историко-библиографическое исследование выглядит излишне подробным и не всегда отвечает поставленным задачам.
2. Оппонент считает сомнительным и нуждающимся в корректировке суждение соискателя об изначальной открытости фрески Дионисия над погребением прп. Мартиниана, приводя аргументы и ссылаясь на статью (*Шалина И. А. Локализация погребений русских чудотворцев в монастырских*

храмах и их символическое значение // *Seminarium Bulkinianum*. II. К 70-летию со дня рождения Валентина Александровича Булкина. СПб., 2007. С. 167–202.).

3. Обидным упущением автора становится путаница в определении иконографических типов богородичных изображений, что прослеживается по всему тексту диссертации. Независимо от их названий в поздних источниках, такие композиции, как Богоматерь на престоле, известные византийской иконографической традиции с самых ранних времен, нельзя именовать «Печерским» или Кипрским типом, устойчивое именование которых появилось в сравнительно позднее время и было связано с конкретными чудотворными иконами, к тому же недошедшими до нас. В дальнейших главах происходит та же путаница с образом Богоматери Воплощения (без медальона на груди), который без всяких оснований именуется то Знаменем, то Влахернитиссой, то Великой Панагией, хотя у каждого из этих изводов есть свои исключительные особенности. При подготовке текста диссертации к публикации, что, безусловно, надо рекомендовать диссертанту, следует внимательно отнестись к этой терминологии, которая здесь вызвала лишние историко-художественные ассоциации и экскурсы в историю почитания названных типов, не имеющих отношения к изображениям Дионисия.

4. Выявленный принцип размещения святых доказывается примерами других храмовых росписей. Несмотря на условность и схематичность такого подхода, который нам кажется слишком искусственным для живого творческого поиска художественной выразительности Дионисия, сам подход имеет право на существование, поскольку подкрепляется изучением как календарного цикла, так и целого ряда храмовых росписей. Забегая вперед, отметим, что тот же минейно-календарный принцип (автор использует сомнительный термин минологический) применяется относительно размещения евангелистов в парусах и отчасти ветхозаветных праотцев и избранных святых на склонах арок, что также вызывает определенное недоверие, учитывая устоявшиеся приемы мастеров-монументалистов, на

протяжении столетий искавших различные символические взаимосвязи парности фигур, их последовательности размещения, с одной стороны; и чрезвычайную скорость в работе над фресками Ферапонтова монастыря самого Дионисия, вряд ли предпочитавшего художественной драматургии ансамбля, сложные математические расчеты размещения той или иной части росписи. Вместе с тем, повторимся, сам авторский подход имеет право на существование в силу доказанности самой последовательности и большого числа примеров календарных совпадений.

5. Оппонент считает не вполне корректной гипотезу соискателя о нарушении хронологии в изображении Вселенских Соборов объяснением днями поминовения этих исторических событий в Типиконе Софии Константинопольской, с допущением празднования этих памятей в богослужебной практике Ферапонтова монастыря. По мнению оппонента, на невозможность этого указывает время появления росписи и «скорее здесь надо искать историко-символическое объяснение столь нетрадиционному решению».

6. В тексте явно недостаточно места уделено проблеме повышенного интереса этого времени к гимнографическим сценам, особенно богородичным песнопениям, что было связано с появлением теории «Москва – Третий Рим», в которой, как и в византийской столице центральное место должен занимать образ Богородицы – ее главного палладиума и покровительницы.

7. Довольно важными являются наблюдения автора относительно фрески Богоматери Воплощения с архангелами (§ 2.3.1) и примечательной подписи под центральным образом, справедливо увязанной с кульминационным возгласом чина о панагии, створки которой обычно украшались аналогичным богородичным образом (с. 178). Это, однако, не дает повода прямо интерпретировать рассматриваемый образ Богоматери как «Панагию», поскольку в данном случае изображение Воплощения прямо

связано с идеей богородичной просфоры, из которой на литургии «изымается» Агнец, то есть оно отражало Воплощение Бога как таковое.

8. Несколько искусственной выглядит идея автора о влиянии на особенности композиций с учением святителей Василия Великого, Григория Богослова и Иоанна Златоуста («Реки Премудрости»), расположенных в одном регистре с Богоматерью Воплощения, оформление и декор богослужебных панагий (§ 2.3.2). Истоки их изображений следует искать в литургических текстах, визуализацией которых и выступает фреска с образом Богородицы.

В ходе защиты диссертации были высказаны критические замечания по ряду проблем и вопросов исследования. В дискуссии приняли участие Ю. А. Никитин, Н. Н. Акимова, Д. В. Любин, А. Н. Балаш, А. Н. Федоров, Ю. Е. Ревзина, Е. К. Блинова, Ю. Г. Бобров.

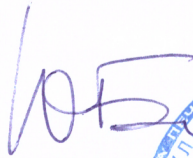
Соискатель Силина О. В. исчерпывающе ответила на все высказанные замечания, а также на задаваемые в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию. В ряде случаев диссертант с замечаниями согласилась.

На заседании 31 октября 2024 года диссертационный совет 23.2.019.01 пришел к выводу о том, что диссертация Силиной О. В. «Принципы пространственной организации композиций и тематических циклов в росписи 1502 года собора Рождества Богородицы Ферапонтова монастыря» представляет собой научно-квалификационную работу, имеющую значение для развития искусствоведения, которая соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата искусствоведения (п.9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции)). Диссертационный совет принял решение за разработку поставленной научной задачи, имеющей значение для развития научного знания в области изучения древнерусского искусства, а именно –

принципов размещения сюжетов и тематических циклов в монументальной храмовой декорации на примере собора Рождества Богородицы Ферапонтова монастыря, присудить Силиной Ольге Владимировне ученую степень кандидата искусствоведения.

При проведении тайного электронного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек из них 13 докторов наук по специальности 5.10.3. «Виды искусства» (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) (искусствоведение), участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за 14, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель
диссертационного совета



Юрий Григорьевич Бобров,
доктор искусствоведения,
профессор

Ученый секретарь
диссертационного совета



Калимова Елена Вячеславовна,
кандидат искусствоведения



31 октября 2024 года